Uchwała Nr 3.f.2/4/2026
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 12 czerwca 2026 r.

w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sochaczew w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew za 2025 rok

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:

Przewodnicząca Romana Ignasiak
Członkowie: Iwona Jagodzińska
Agnieszka Małkowska

uchwala, co następuje:

§ 1

Negatywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sochaczew w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew za 2025 rok.

§ 2

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 1 czerwca 2026 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sochaczew w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew z tytułu wykonania budżetu za rok 2025 wraz z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sochaczew z dnia 27 maja 2026 r. w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok oraz protokołem z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 27 maja 2026 r.
W treści przedłożonego wniosku zapisano, cyt. „Komisja Rewizyjna Rady Gminy Sochaczew po rozpatrzeniu:

- sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Sochaczew za 2025 rok,
- sprawozdania finansowego Gminy Sochaczew,
- informacji o stanie mienia komunalnego,
- sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2025 r.,
- sprawozdania Rb-NDS za okres od początku roku do dnia 31 marca 2026 r.,
- sprawozdania Rb-27S, Rb-28S za 2025 rok, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2025 r.,
- zmian budżetowych dokonanych uchwałami Rady Gminy w 2025 r.,
- zmian planu wydatków inwestycyjnych dokonanych podczas sesji Rady Gminy w 2025 r.,
- dokumentów finansowych i materiałów przedstawionych Radzie Gminy,

Komisja Rewizyjna przedkłada wniosek o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok celem jego zaopiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową”.
Z uzasadnienia do wniosku wynika, iż Komisja Rewizyjna zapoznała się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przedłożonym przez Wójta Gminy Sochaczew sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2025 rok.

W protokole z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Sochaczew z dnia 27 maja 2026 r. stwierdzono, że w głosowaniu jawnym nad uchwałą Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok brało udział 4 członków Komisji (ustawowy skład Komisji liczy 5 członków). Wynik głosowania był następujący: 3 głosy - „za", 1 głos – „przeciw" oraz 0 głosów - „wstrzymujących się" (1 osoba była nieobecna).

W tym miejscu wskazać należy, iż uchwalony przez Radę Gminy budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w wysokości 99.063.515,91 zł, które zostały wykonane w kwocie 101.430.251,73 zł, co stanowi 102,39 % planu, z tego:

- dochody bieżące na plan 94.707.062,53 zł, wykonano w kwocie 96.659.438,27 zł, co stanowi 102,06 % planu,
- dochody majątkowe na plan 4.356.453,38 zł, wykonano w kwocie 4.770.813,46 zł, co stanowi 109,51 % planu.

Natomiast plan wydatków po zmianach wyniósł 107.482.739,64 zł i został wykonany w kwocie 97.436.222,48 zł, co stanowi 90,65 % planu, z tego:

- wydatki bieżące na plan 88.251.420,83 zł, wykonano w kwocie 80.799.565,01 zł, co stanowi 91,56 % planu,
- wydatki majątkowe na plan 19.231.318,81 zł, wykonano w kwocie 16.636.657,47 zł, co stanowi 86,51 % planu.

Budżet zamknął się nadwyżką w wysokości 3.994.029,25 zł przy planowanym deficycie w kwocie 8.419.223,73 zł. Na dzień 31 grudnia 2025 r. Gmina posiadała należności wymagalne w kwocie 4.760.506,51 zł, co stanowi 4,69% wykonanych dochodów ogółem. Należności wymagalne w porównaniu do roku ubiegłego wzrosły o kwotę 353.571,74 zł. Gmina na dzień 31 grudnia 2025 r. nie posiadała zobowiązań dłużnych.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Sochaczew sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za 2025 rok, ponieważ oceniał całokształt wykonania budżetu Gminy. Podkreślić należy, że Skład Orzekający ocenia wykonanie budżetu na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o dokumenty sporządzone przez organ wykonawczy, w tym sprawozdania finansowe.

W uzasadnieniu do wniosku o nieudzielenie absolutorium Komisja Rewizyjna wskazała, cyt. *„Z danych wynikających ze sprawozdań budżetowych (w szczególności Rb-NDS oraz Rb-Z) wynika, że:*

- *dochody ogółem zostały wykonane na poziomie 101.430.251,73 zł i przekroczyły plan,*
- *wydatki ogółem wykonano na poziomie 97.436.222,48 zł,*
- *budżet gminy zamknął się nadwyżką w wysokości 3.994.029,25 zł,*
- *nadwyżka operacyjna, stanowiąca różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, wyniosła 15.859.873,26 zł,*
- *wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 16.636.657,47 zł przy planie 19.231.318,81 zł,*
- *gmina nie korzystała z kredytów, pożyczek ani emisji papierów wartościowych,*
- *rozchody budżetu wyniosły 0,00 zł,*
- *przychody z nadwyżki z lat ubiegłych wyniosły 15.753.769,64 zł,*
- *niewykorzystane środki pieniężne wyniosły 4.821.906,46 zł.*

Jednocześnie analiza sprawozdania Rb-NDS za I kwartał 2026 r. wykazała:

- *nadwyżkę z lat ubiegłych w wysokości 17.119.673,62 zł,*
- *wolne środki w wysokości 3.994.029,25 zł,*
- *niewykorzystane środki pieniężne w wysokości 3.456.002,48 zł,*
- *wynik budżetu wykazujący nadwyżkę w wysokości 15.067.144,78 zł".*

Dalej Komisja Rewizyjna wskazała, cyt. *„W konsekwencji Komisja Rewizyjna stwierdza, że brak było obiektywnych przesłanek finansowych uzasadniających istotne ograniczenie realizacji uchwały budżetowej w części majątkowej".*

Skład Orzekający zwraca uwagę, iż absolutorium organowi wykonawczemu udzielane jest za rok 2025, a więc nie podlegają analizie sprawozdania za I kwartał 2026 r. Ponadto dane przedstawione przez Komisję Rewizyjną z powyższego sprawozdania są nieaktualne, gdyż w dniu 20 maja 2026 r.

do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła korekta sprawozdania Rb- NDS za I kwartał 2026 r., w której wykazano:

- nadwyżkę z lat ubiegłych w wysokości 21.113.702,87 zł,
- niewykorzystane środki pieniężne w wysokości 3.456.002,48 zł,
- wynik budżetu wskazujący nadwyżkę w wysokości 15.067.144,78 zł.

Następnym wątkiem, który analizowała Komisja Rewizyjna, będącym uzasadnieniem nieudzielenia absolutorium jest „niewykonanie uchwały budżetowej w części inwestycyjnej." Komisja Rewizyjna wskazała, cyt. *„W uchwale budżetowej na 2025 rok Rada Gminy Sochaczew zaplanowała wydatki majątkowe na poziomie 29.031.256,05 zł, natomiast ich wykonanie wyniosło 16.636.657.47 zł. Oznacza to:*

- *niewykonanie wydatków majątkowych w kwocie 12.394.598,58 zł,*
- *realizację jedynie 57,3 % pierwotnie zaplanowanych inwestycji,*
- *odchylenie na poziomie 42,7% w stosunku do uchwały budżetowej.*

Skala niewykonania inwestycji wskazuje, że uchwała budżetowa w części majątkowej nie została wykonana w istotnym zakresie.
Dotyczy to w szczególności inwestycji o znaczeniu strategicznym dla mieszkańców, w tym m.in.:

- *infrastruktury oświatowej (przedszkola i żłobki),*
- *infrastruktury zdrowotnej,*
- *inwestycji wodociągowych i sanitarnych,*
- *infrastruktury drogowej i oświetleniowej.*

W wielu przypadkach inwestycje nie zostały zrealizowane w ogóle albo ich realizacja ograniczyła się do etapu przygotowawczego. Największe odstępstwa od planu z uchwały budżetowej opisuje Załącznik nr 1 do niniejszego wniosku.".

Załącznik nr 1
Zestawienie realizacji wybranych zadań inwestycyjnych Gminy Sochaczew w 2025 r.

Lp.	Nazwa zadania inwestycyjnego	Plan pierwotny (zł)	Plan po zmianach (zł)	Wykonanie (zł)	Niewykonanie (zł)	Stopień realizacji (%)	Przyczyna wskazywana przez Wójta	Ocena Komisji Rewizyjnej	Dowody / źródła
1	Wymiana opraw oświetleniowych na LED	3 600 000	3 600 000	98 401,56	3 501 598,44	2,7%	oszczędności po przetargu / brak wykonawców	brak skutecznego uruchomienia inwestycji w roku budżetowym; niewspółmierne ograniczenie zakresu	Rb-28S, uchwały budżetowe
2	Budowa przedszkola i żłobka w Kątach	4 500 000	4 500 000	1 689 000,01	2 810 999,99	37,5%	przesunięcie realizacji / procedury formalne	opóźnienia organizacyjne i przetargowe; brak pełnej gotowości inwestycji	Rb-28S, dokumentacja przetargowa
3	Budowa Gminnego Żłobka w Kątach	1 746 336,96	1 746 336,96	898 033,27	848 303,69	51,4%	etapowanie inwestycji	częściowa realizacja przy braku pełnego wykorzystania środków	Rb-28S
4	Biologiczne oczyszczalnie ścieków	2 157 674,73	2 157 674,73	749 119,58	1 408 555,15	34,7%	procedury formalne / przetargi	istotne opóźnienia w przygotowaniu i realizacji	Rb-28S
5	Centrum Zdrowia w Bielicach	1 000 000	1 000 000	318,00	999 682,00	0,03%	brak ofert / przygotowanie inwestycji	brak realnego rozpoczęcia inwestycji mimo zabezpieczenia środków	Rb-28S

6	Parking w Dzięglewie	1 1500 000	1 150 000	0,00	1 150 000,00	0%	przesunięcie na kolejne lata	brak realizacji mimo zabezpieczenia środków w budżecie	Rb-28S
7	Odwiert studni nr 4 SUW Janaszówek	350 000	350 000	0,00	350 000,00	0%	brak realizacji/ procedury	brak podjęcia skutecznych działań inwestycyjnych	Rb-28S
8	Świetlica wiejska w Kuznocinie	1 800 000	1 800 000	2 604 284,00	-804 284,00	144,7%	zwiększenie zakresu / zmiany kosztów	wykonanie ponad plan - przypadek odrębny	Rb-28S

Podsumowanie zbiorcze

Wyszczególnienie	Wartość (zł)
Plan wydatków majątkowych	29 031 256,05
Wykonanie wydatków majątkowych	16 636 657,47
Niewykonanie	12 394 598,58
Stopień wykonania	57,3%
Odchylenie od planu	-42,7%

Komisja Rewizyjna wskazała również, cyt. *„Komisja dokonała analizy poszczególnych zadań inwestycyjnych w oparciu o dane wynikające ze sprawozdania Rb-28S oraz dokumentację budżetową. Stwierdzone odchylenia pomiędzy planem a wykonaniem mają charakter istotny i dotyczą w szczególności zadań o znaczeniu strategicznym dla mieszkańców Gminy. W ocenie Komisji przyczyny niewykonania w przeważającej części nie wynikały z ograniczeń finansowych, lecz z uwarunkowań organizacyjnych i planistycznych po stronie organu wykonawczego.”.*

W dalszej części uzasadnienia do wniosku Komisja Rewizyjna przedstawiła zarzuty o następującej treści, cyt.

1) *„W szczególności Komisja zwraca uwagę na:*
   - *opóźnienia w przygotowaniu dokumentacji projektowej,*
   - *brak terminowego wszczynania postępowań przetargowych,*
   - *późne wprowadzanie zmian w planie wydatków inwestycyjnych (często dopiero w końcowych miesiącach roku),*
   - *brak skutecznego harmonogramowania realizacji inwestycji w trakcie roku budżetowego.”*
2) *„Komisja Rewizyjna zwraca również uwagę na kwestie organizacyjne dotyczące realizacji zadań inwestycyjnych.*
   W okresie objętym kontrolą nastąpiło zwiększenie zatrudnienia z 4 do 7 osób w obszarze odpowiedzialnym za inwestycje, co nie znalazło proporcjonalnego odzwierciedlenia w poziomie realizacji zadań inwestycyjnych.
   W związku z powyższym Komisja wskazuje na konieczność oceny:
   - *efektywności wykorzystania zwiększonych zasobów kadrowych,*
   - *rzeczywistego zakresu realizowanych zadań inwestycyjnych,*
   - *relacji pomiędzy strukturą organizacyjną a efektywnością wykonania budżetu w części majątkowej.*

   W ocenie Komisji powyższe okoliczności mogą świadczyć o niewystarczającej efektywności organizacyjnej procesu inwestycyjnego.”.
3) *„Porównanie planu i wykonania wydatków majątkowych wskazuje na istotną rozbieżność:*
   - *plan wydatków majątkowych: 29.031.256,05 zł*
   - *wykonanie: 16.636.657,47 zł*
   - *niewykonanie: 12.394.598,58 zł (42,7%)*

Takie znaczne odchylenie od planu budżetowego wskazuje na niewykonanie istotnej części uchwały budżetowej w zakresie inwestycji."

Końcowo, Komisja Rewizyjna stwierdziła, cyt. *„Wydatki majątkowe Gminy Sochaczew na koniec 2025 r. były niższe od planowanych w uchwale budżetowej o 12.394.598,58 zł, czyli o 42,7 %. Zrealizowano jedynie 57,3 %. Największe odstępstwa dotyczyły inwestycji w oświetlenie uliczne, budowę przedszkola i żłobka w Kątach, Centrum Zdrowia w Bielicach, parkingu w Dzięglewie oraz części zadań wodociągowych i drogowych. Należy jednak zauważyć, że część inwestycji o największej wartości nie została wykonana nawet w połowie planu lub nie rozpoczęto ich realizacji pomimo zabezpieczenia środków w uchwale budżetowej. Komisja dokonała indywidualnej oceny każdego z wyżej wskazanych zadań inwestycyjnych, uwzględniając ich znaczenie dla mieszkańców, stopień przygotowania do realizacji, przyczyny niewykonania oraz wpływ działań organu wykonawczego na ostateczny rezultat."*

W tym miejscu Skład Orzekający wskazuje, że obowiązki Komisji Rewizyjnej zostały określone w art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2026 r. poz. 662). Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium organowi wykonawczemu. Podkreślić należy, że proces ten powinien być poprzedzony wnikliwą, merytoryczną oceną wykonania poszczególnych pozycji budżetu. Komisja opiniując wykonanie budżetu powinna wziąć pod uwagę wszystkie, tj. zarówno pozytywne jak i negatywne strony działania organu wykonawczego wraz z uwzględnieniem zakresu jego kompetencji. Przy tej ocenie nie może umknąć uwadze sama specyfika aktu prawnego jakim jest uchwała budżetowa, która dla zachowania swej istoty, wymaga aktualizacji w zależności od sytuacji ekonomicznej danej jednostki w ciągu roku, na który została podjęta. Informacje w niej zawarte mają odpowiadać faktycznemu obrazowi finansów danej jednostki samorządu terytorialnego w konkretnym dniu roku budżetowego (kalendarzowego) oraz odzwierciedlać stan realizacji zadań. Jednocześnie Skład Orzekający podkreśla, iż zarówno sam zakres rzeczowy danego zadania jak i wysokość kwot wydatków budżetowych przeznaczona na jego realizację jest de facto zależna od postanowień Rady Gminy przy czym są to wielkości maksymalne, rozumiane jako górne granice nakładów na poszczególne cele i są one wiążące dla organu wykonawczego gminy w tym sensie, iż może on wydatkować środki pieniężne tylko na cele określone w uchwale budżetowej przez organ stanowiący i do wysokości określonych w niej limitów. Wobec powyższego wydatki budżetowe wyznaczają granice legalnego działania organu wykonawczego, wyznaczają zakaz wydatkowania kwot wyższych od ustalonych w budżecie, chyba że zostanie uruchomiona specjalna procedura dokonania tych zmian. Zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą limity wydatków budżetowych, wynikające z uchwał budżetowych rad gmin, nie mogą być jednak żadną miarą absolutyzowane. Organ wykonawczy gminy ma bowiem prawo i obowiązek kierowania się oprócz kryteriów legalnych, również zasadami wynikającymi z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz., U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.), zgodnie z którym powinien dokonywać wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ujęte w budżecie gminy kwoty wydatków nie mogą być traktowane jako cel sam w sobie (tak: wyrok NSA z dnia 10 czerwca 1998 r. sygn. akt I SA/Po 624/98, wyrok WSA w Kielcach z dnia 30 października 2013 r. sygn. akt I SA/Ke 554/13, wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 stycznia 2019 r. sygn. akt V SA/Wa 1431/18). Podkreślenia wymaga również fakt, iż na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwe do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań.

Wobec powyższego za nieprawidłowe należy uznać działanie Komisji Rewizyjnej polegające na zamieszczeniu w załączniku zatytułowanym „Zestawienie realizacji wybranych zadań inwestycyjnych Gminy Sochaczew w 2025 roku" planu wydatków na zadania inwestycyjne w wysokościach ujętych w uchwale budżetowej Gminy Sochaczew na 2025 rok (uchwała Nr XIV/64/2024 z dnia 30 grudnia 2024 r.), bez uwzględnienia zmian wprowadzonych przez Radę Gminy w ciągu roku. Poniżej Skład Orzekający przedstawia prawidłowe dane, które winny być ujęte w ww. załączniku:

- w pozycji 1 wykazano zadanie pn. „Wymiana opraw oświetleniowych na LED”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do uchwały nr XXV/122/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. (poz. 1.3.2.4) nazwa zadania brzmi: „Wymiana opraw oświetleniowych nieenergooszczędnych na energooszczędne na terenie Gminy Sochaczew”, limit wydatków na 2025 rok po zmianach wynosi 604.004,54 zł, a wykonanie zgodnie z zarządzeniem nr 25.2026 Wójta Gminy Sochaczew z dnia 30 marca 2026 r. w sprawie przekazania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy i sprawozdania z wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za rok 2025 wynosi 98.400,56 zł, co stanowi 16,29 % planu.
- w pozycji 2 wykazano zadanie pn. „Budowa przedszkola i żłobka w Kątach”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do uchwały nr XXV/122/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. (poz. 1.3.2.2) nazwa zdania brzmi: „Budowa gminnego przedszkola i żłobka na działce gminnej w miejscowości Kąty”, limit wydatków na 2025 rok po zmianach wynosi 1.689.000,01 zł, a wykonanie zgodnie z ww. zarządzeniem nr 25.2026 Wójta Gminy Sochaczew z dnia 30 marca 2026 r. wynosi 1.689.000,01 zł, co stanowi 100 % planu;
- w pozycji 3 ujęto zdanie pn. „Budowa Gminnego Żłobka w Kątach”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do uchwały nr XXV/122/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. (poz. 1.1.2.2) nazwa zadania brzmi: „Budowa Gminnego Żłobka w Kątach - Aktywny Maluch” limit wydatków na 2025 rok po zmianach wynosi 917.142,40 zł, a wykonanie zgodnie z ww. zarządzeniem nr 25.2026 Wójta Gminy Sochaczew z dnia 30 marca 2026 r. wynosi 898.033,27 zł, co stanowi 97,92 % planu.
- w pozycji 4 ujęto zadanie pn. „Biologiczne oczyszczalnie ścieków”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 4 „Wydatki budżetu gminy na zdania inwestycyjne na 2025 rok nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej” do uchwały nr XXV/123/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. właściwa nazwa brzmi: „Budowa biologicznych oczyszczalni ścieków przy budynkach użyteczności publicznej na terenie Gminy Sochaczew” plan wydatków po zmianach wynosi 837.674,73 zł, a wykonanie zgodnie z ww. zarządzeniem nr 25.2026 Wójta Gminy Sochaczew z dnia 30 marca 2026 r. wynosi 749.119,58 zł, co stanowi 89,43 % planu.
- w pozycji 5 wykazano zadanie pn. „Centrum zdrowia w Bielicach”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do uchwały nr XXV/122/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. (poz. 1.3.2.1) właściwa nazwa brzmi: „Budowa Centrum Zdrowia, Rehabilitacji i Integracji Gminy Sochaczew w Bielicach – na działce gminnej”, limit wydatków na 2025 rok po zmianach wynosi 318,00 zł, a wykonanie zgodnie z ww. zarządzeniem nr 25.2026 Wójta Gminy Sochaczew z dnia 30 marca 2026 r. wynosi 318,00 zł, co stanowi 100% planu.
- w pozycji 6 wykazano zadanie pn. „Parking w Dzięglewie”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do uchwały nr XXV/122/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. (poz. 1.3.2.13) właściwa nazwa brzmi: „Projekt i budowa parkingu na działce gminnej nr 40/2 w miejscowości Dzięglewo”, limit wydatków na 2025 rok po zmianach wynosi 0 zł.
- w pozycji 7 ujęto zadanie pn. „Odwiert studni nr 4 SUW Janaszówek”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 4 „Wydatki budżetu gminy na zdania inwestycyjne na 2025 rok nieobjęte wykazem przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej” do uchwały nr XXV/123/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. właściwa nazwa brzmi: „Wykonanie odwiertu studziennego nr 4 dla potrzeb ujęcia grupowego SUW Janaszówek oraz odwiertu studni nr 4 w SUW Janaszówek” plan wydatków po zmianach wynosi 10.000,00 zł, a wykonanie zgodnie z ww. zarządzeniem nr 25.2026 Wójta Gminy Sochaczew z dnia 30 marca 2026 r. wynosi 0 zł.
- w pozycji 8 ujęto zadanie pn. „Świetlica wiejska w Kuznocinie”, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do uchwały nr XXV/122/2025 Rady Gminy Sochaczew z dnia 3 grudnia 2025 r. (poz. 1.3.2.3) właściwa nazwa brzmi: „Budowa świetlicy wiejskiej na działce gminnej w miejscowości Kuznocin”, limit wydatków na 2025 rok po zmianach wynosi 2.800.000,00 zł, a wykonanie zgodnie z ww. zarządzeniem nr 25.2026 Wójta Gminy Sochaczew z dnia 30 marca 2026 r. wynosi 2.604.283,75 zł, co stanowi 93,01 % planu.
Dodatkowo podsumowanie zbiorcze przedstawione przez Komisję Rewizyjną zawiera błędne dane w pozycjach: plan wydatków majątkowych (29.031.256,05 zł), niewykonanie (12.394.598,58 zł), stopień wykonania (57,3%) oraz odchylenie od planu (-42,7%), prawidłowe wysokości wynoszą odpowiednio: 19.231.318,81 zł, 2.594.661,34 zł, 86,51 % oraz 13,49 %.

Komisja Rewizyjna, przedkładając wniosek o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok wzięła pod uwagę, cyt.
„• bardzo dobrą sytuację finansową gminy,
• brak zadłużenia oraz brak zobowiązań wymagalnych,
• wysoką nadwyżkę operacyjną,
• wykonanie budżetu z nadwyżką pomimo planowanego deficytu,
• ograniczenie realizacji inwestycji mimo posiadania znacznych środków własnych,
• niski poziom wykonania wydatków majątkowych,
• wątpliwości dotyczące organizacji procesu inwestycyjnego,
• utratę zaufania do sposobu przedstawiania sytuacji finansowej Radzie Gminy."
Skład Orzekający zwraca uwagę, iż argumenty dotyczące bardzo dobrej sytuacji finansowej gminy, braku zadłużenia, braku zobowiązań wymagalnych, wysokiej nadwyżki operacyjnej oraz wykonania budżetu z nadwyżką pomimo planowanego deficytu nie mogą stanowić podstawy do negatywnego zaopiniowania wykonania budżetu za 2025 rok oraz sformułowania wniosku o nieudzielenie absolutorium, zwłaszcza, że zarzuty dotyczące ograniczenia oraz niskiej realizacji wydatków majątkowych są niezasadne, albowiem jak wskazano wyżej wydatki majątkowe zostały wykonanie nie jak twierdzi Komisja Rewizyjna jedynie w 57,3% planu ale w 86,51% planu. W orzecznictwie sądów administracyjnych akcentuje się stanowisko, że w procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jaki jest stan zrealizowanych dochodów i wydatków w stosunku do zaplanowanych kwot, jakie są przyczyny rozbieżności między stanem planowanym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Ocena przez Komisję Rewizyjną działalności organu wykonawczego w zakresie wykonania budżetu winna mieć na celu ustalenie, czy sposób gromadzenia dochodów oraz realizacja wydatków budżetu, były zgodne z uchwalonym budżetem (tak: wyrok NSA O/Białystok z 20 grudnia 2001 r. sygn. akt SA/Bk 1049/01). Skład Orzekający podkreśla, że o udzieleniu lub odmowie udzielenia absolutorium decyduje wykonanie budżetu w zakresie kwotowym. Inaczej rzecz ujmując decydujące znaczenie ma to, czy doszło do kwotowego naruszenia granic wydatków i to z winy organu wykonawczego (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 października 2012 r. sygn. akt V SA/Wa 2035/12).

Odnośnie argumentów dotyczących wątpliwości co do organizacji procesu inwestycyjnego oraz utraty zaufania do sposobu przedstawiania sytuacji finansowej Radzie Gminy, Skład Orzekający zwraca uwagę, iż absolutorium udzielane jest z tytułu rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu i jako instytucja prawa finansowego nie może służyć ocenie działalności organu wykonawczego na innych płaszczyznach. Ocena działalności organu wykonawczego w zakresie innych spraw niż bezpośrednio dotyczących wykonania budżetu, może być przez Radę Gminy dokonana w innym trybie. Wykorzystanie instytucji absolutorium do oceny całokształtu działalności organu wykonawczego na podstawie pozamerytorycznych przesłanek pozostaje w sprzeczności z literą prawa. Na niedopuszczalność takiej praktyki wskazuje sądownictwo administracyjne (tak: wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2002 r. sygn. akt I SA/Po 1606/01; wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 października 2006 r. sygn. akt III SA/Wa 2504/06).
Skład Orzekający podkreśla, iż wniosek Komisji Rewizyjnej winien zawierać uzasadnienie pozostające w logicznym związku z tezą wniosku i odnoszące się wyłącznie do wykonania budżetu za rok poprzedni w oparciu o prawidłowe dane. Przy czym każdy zarzut postawiony organowi wykonawczemu musi być precyzyjny oraz wskazywać naruszony przepis prawa. Okoliczności wskazane przez Komisję Rewizyjną we wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew nie uzasadniają negatywnej oceny wykonania budżetu za 2025 rok przez Wójta Gminy Sochaczew.
Rada Gminy Sochaczew, na podstawie art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, podejmując uchwałę w sprawie absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew zobligowana jest do zapoznania się z: sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Sochaczew za 2025 rok, sprawozdaniem finansowym, opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2 ustawy, informacją o stanie mienia Gminy Sochaczew oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Jednocześnie należy zauważyć, że Rada Gminy Sochaczew nie jest związana stanowiskiem Komisji Rewizyjnej oraz może żądać przedłożenia przez Wójta Gminy Sochaczew dodatkowych wyjaśnień dotyczących sprawozdania z

wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego. Powyższe czynności wpłyną na ukształtowanie stanowiska pozostałych Radnych, co do kompletności oceny przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną oraz zasadności wniosku Komisji, umożliwiając jednocześnie podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Sochaczew z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok. Skład Orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 2 lipca 2008 r. sygn. akt II GSK 225/08 *„wniosek komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi (burmistrzowi) ma walor niewiążącej radę gminy propozycji w sprawie absolutorium, nie zaś dyspozycji”*.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, postanowił jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego

Elektronicznie podpisany przez:
Romana Ignasiak; Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
dnia 12 czerwca 2026 r.