Elektronicznie podpisany przez:
Krzysztof Polens
Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
dnia 28 kwietnia 2026 r.

Uchwała Nr 3.e./338/2026
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 28 kwietnia 2026 r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 267 -271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r., poz. 1483) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w osobach:

Przewodniczący: Krzysztof POLENS
Członkowie: Ireneusz KOŁAKOWSKI
Artur CYBULSKI

uchwala, co następuje:

§ 1

Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok.

§ 2

Uchwała została podjęta jednogłośnie i wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

UZASADNIENIE

Skład Orzekający przyjął kryteria, które stanowią podstawę wydania opinii pozytywnej w zakresie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta i gminy tj.

- zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów), w tym niezaistnienie:
  a) przekroczenia planowanych wydatków,
  b) nieuzasadnionych znacznych rozbieżności pomiędzy wykonaniem wydatków a wykonaniem dochodów (przychodów),
  c) nieuzasadnionego niewykonania planu dochodów lub zbyt dużego przekroczenia tego planu,
  d) rozbieżności między zaangażowaniem a planem;
  e) niezachowania relacji z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zakresie wykonania budżetu bieżącego,

f) przekroczenia określonych przez organ stanowiący limitów i upoważnień do zaciągania zobowiązań,

– brak nieprawidłowości formalnych i prawnych, w tym:

a) niezgodności rachunkowej kwot wykazanych w sprawozdaniach po stronie planu i wykonania,

b) niezgodności planu wskazanego w sprawozdaniach z uchwałami budżetowymi i uchwałami zmieniającymi budżet,

c) niezgodności danych dotyczących subwencji na 2025 rok według stanu na dzień 31 grudnia 2025r. pomiędzy wykazem Ministerstwa Finansów a sprawozdaniem z dochodów budżetowych,

d) rażącego nieprzestrzegania klasyfikacji budżetowej określonej Rozporządzeniem Ministra Finansów,

e) związanych z realizacją planu dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nim finansowanych,

f) związanych z realizacją planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych,

g) związanych z wykazaniem informacji, o których mowa w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

h) nieterminowego przekazywania uchwał do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny sprawozdania wraz z objaśnieniami, biorąc pod uwagę ponadto informacje wynikające ze sprawozdań budżetowych (Rb) i przedłożonego sprawozdania finansowego (bilansu z wykonania budżetu) oraz dane wynikające z informacji o stanie mienia Miasta i Gminy.
W świetle powyższych kryteriów i przyjętego zakresu badania analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2025 rok wykazała, co następuje:

1. Zawartość i szczegółowość sprawozdania spełnia wymogi zawarte w art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 ustawy o finansach publicznych. Zachowana została przy tym korelacja danych zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz z informacją o stanie mienia.

2. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w wysokości 140.259.798,17 zł. Dochody zrealizowano w kwocie 141.229.393,71 zł, co stanowi 100,69 % planu, z tego:
   a) dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 131.993.844,88 zł, co stanowi 101,67 % planu;
   b) dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 9.235.548,83 zł, co stanowi 88,46 % planu.

3. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowana została relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Spełnione zostały bowiem ustawowe wymogi dotyczące maksymalnego wskaźnika spłaty zadłużenia, t.j. kwota z lewej strony wzoru wskaźnika jest mniejsza od kwoty wynikającej z prawej strony.

4. Wydano decyzje przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz dokonano zwolnień, ulg, rozłożeń na raty, odroczeń, umorzeń, obniżenia górnych stawek podatków w kwocie 2.331.271,13 zł.

5. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków w wysokości 151.804.568,86 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 136.765.762,98 zł, co stanowi 90,09 % planu, z tego:
   a) wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie 117.948.677,79 zł, co stanowi 91,54% planu;
   b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 18.817.085,19 zł, co stanowi 81,97 % planu.

6. Wynik budżetu za rok 2025 zamknął się nadwyżką w kwocie 4.463.630,73 zł, na planowany deficyt w kwocie 11.544.770,69 zł. Zrealizowane zostały przy tym rozchody (spłata kredytów i pożyczek wykup papierów wartościowych) w wysokości 3.022.422,51 zł.

7. Uchwała budżetowa określała plan dochodów i wydatków rachunków dochodów utworzonych przy:

   - Szkole Podstawowej w Dębinkach .
   - Szkole Podstawowej w Budach Siennickich
   - Szkole Podstawowej Nr 1 w Nasielsku
   - Szkole Podstawowej Nr 2 w Nasielsku
   - Szkole Podstawowej w Cieksynie .
   - Sszkole Podstawowej w Starych Pieścirogach
   - Samorządowym Przedszkolu w Nasielsku
   - Samorządowym Przedszkolu w Starych Pieścirogach
   - Szkoła Podstawowa w Popowie Borowym.

   W sprawozdaniach Rb-34 nie stwierdzono przekroczenia wydatków na koniec okresu sprawozdawczego.

8. Spełniony został wymóg określony w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2022 r, poz.2519)
   tj. w sprawozdaniu zawarto informację o wysokości zrealizowanych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów wymienionych w art.6r ust2 – 2c w/w ustawy.

9. Zachowane zostały wymogi określone art.242 ust.2 ustawy o finansach publicznych, gdyż wykonane wydatki bieżące nie są wyższe, niż wykonane dochody bieżące.

10. W sprawozdaniach nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego.

W sprawozdaniu Rb – 28S wykazane zostały zobowiązania niewymagalne w wysokości 3.988.630,66 zł, które łącznie z wykonanymi wydatkami przekraczają plan wydatków. Zobowiązania w kwocie 3.981.957,36 zł wynikają z tytułu wynagrodzeń i uposażeń oraz

obligatoryjnych wpłat płatnika (składki ZUS, dodatkowe wynagrodzenia roczne). W stosunku do zobowiązań z powyższych tytułów należy stwierdzić, że wynikają one z mocy prawa.
Zobowiązania w wysokości 6.673,30 zł (dz. 754, dz. 801, dz. 852, dz. 855, dz. 900) dotyczą dostaw towarów i usług. Z sprawozdania wynika, że zostały zaciągnięte zgodnie z upoważnieniem Rady Miejskiej udzielonym Burmistrzowi w zakresie zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Występuje niepełne wykonanie dochodów majątkowych tj. plan 10.439.893,64 zł, wykonanie 9.235.548,83 co stanowi 88,46 %, oraz niepełne wykonanie wydatków majątkowych tj. plan 22.955.295,65 zł, wykonanie 18.817.085,19 zł, co stanowi 81,97 %. Z wyjaśnień Burmistrza zawartych w sprawozdaniu wynika, że na niewykonane dochody mają wpływ niewykonane wpływy z dotacji które wynikają z oszczędności przetargowych oraz przeniesienia części zdań na 2026 rok, natomiast niepełne wykonanie wydatków wynika z rezygnacji z inwestycji, których koszty przewyższały założony plan oraz przedłużające się wykonanie inwestycji które przeszły na rok 2026.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Krzysztof Polens
Członek Kolegium RIO

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1) Burmistrz Miasta i Nasielsk
2) a/a