Elektronicznie podpisany przez:
Artur Cybulski
Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
dnia 31 marca 2025 r.

# Uchwała Nr 3.e./19/2025
# SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
# w WARSZAWIE
# z dnia 31 marca 2025 r.

***w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok***

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 267 -271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w osobach:

**Przewodniczący: Artur CYBULSKI**
**Członkowie: Renata SOKOLNICKA**
**Ireneusz KOŁAKOWSKI**

**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

**Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Nasielsk sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2024 rok.**

**§ 2**

Uchwała została podjęta jednogłośnie i wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**§ 3**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

## UZASADNIENIE

Skład Orzekający przyjął kryteria, które stanowią podstawę wydania opinii pozytywnej w zakresie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta i gminy tj.

- zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów), w tym niezaistnienie:
  a) przekroczenia planowanych wydatków,
  b) nieuzasadnionych znacznych rozbieżności pomiędzy wykonaniem wydatków a wykonaniem dochodów (przychodów),
  c) nieuzasadnionego niewykonania planu dochodów lub zbyt dużego przekroczenia tego planu,
  d) rozbieżności między zaangażowaniem a planem;
  e) niezachowania relacji z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zakresie wykonania budżetu bieżącego,
  f) przekroczenia określonych przez organ stanowiący limitów i upoważnień do zaciągania zobowiązań,
- brak nieprawidłowości formalnych i prawnych, w tym:
  a) niezgodności rachunkowej kwot wykazanych w sprawozdaniach po stronie planu i wykonania
  b) niezgodności planu wskazanego w sprawozdaniach z uchwałami budżetowymi i uchwałami zmieniającymi budżet
  c) niezgodności danych dotyczących subwencji na 2024 rok według stanu na dzień 31 grudnia 2024r. pomiędzy wykazem Ministerstwa Finansów a sprawozdaniem z dochodów budżetowych,
  d) rażącego nieprzestrzegania klasyfikacji budżetowej określonej Rozporządzeniem Ministra Finansów

e) związanych z realizacją planu dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nim finansowanych,
f) związanych z realizacją planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych,
g) związanych z wykazaniem informacji, o których mowa w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
h) nieterminowego przekazywania uchwał do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny sprawozdania wraz z objaśnieniami, biorąc pod uwagę ponadto informacje wynikające ze sprawozdań budżetowych (Rb) i przedłożonego sprawozdania finansowego (bilansu z wykonania budżetu) oraz dane wynikające z informacji o stanie mienia Miasta i Gminy.
W świetle powyższych kryteriów i przyjętego zakresu badania analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2024 rok wykazała, co następuje:

1. Zawartość i szczegółowość sprawozdania spełnia wymogi zawarte w art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 ustawy o finansach publicznych. Zachowana została przy tym korelacja danych zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz z informacją o stanie mienia.

2. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w wysokości 136.032.601,34 zł. Dochody zrealizowano w kwocie 135.644.051,27 zł, co stanowi 99,71 % planu, z tego:
   a) dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 120.164.539,80 zł, co stanowi 100,41 % planu;
   b) dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 15.479.511,47 zł, co stanowi 94,64 % planu.

3. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowana została relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Spełnione zostały bowiem ustawowe wymogi dotyczące maksymalnego wskaźnika spłaty zadłużenia, t.j. kwota z lewej strony wzoru wskaźnika jest mniejsza od kwoty wynikającej z prawej strony.

4. Wydano decyzje przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz dokonano zwolnień, ulg, rozłożeń na raty, odroczeń, umorzeń, obniżenia górnych stawek podatków w kwocie 5.255.063,55 zł.

5. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków w wysokości 149.284.688,09 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 136.438.260,92 zł, co stanowi 91,39 % planu, z tego:
   a) wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie 110.348.876,47 zł, co stanowi 91,93 % planu;
   b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 26.089.384,45 zł, co stanowi 89,21 % planu.

6. Wynik budżetu za rok 2024 zamknął się deficytem w kwocie 794.209,65 zł, na planowany deficyt w kwocie 13.252.086,75 zł. Zrealizowane zostały przy tym rozchody (spłata kredytów i wykup obligacji) w wysokości 2.622.193,00 zł.

7. Uchwała budżetowa określała plan dochodów i wydatków rachunków dochodów utworzonych przy:
   - Szkole Podstawowej w Dębinkach,
   - Szkole Podstawowej w Budach Siennickich,
   - Szkole Podstawowej Nr 1 w Nasielsku,
   - Szkole Podstawowej Nr 2 w Nasielsku,
   - Szkole Podstawowej w Cieksynie,
   - Szkole Podstawowej w Starych Pieścirogach,
   - Samorządowym Przedszkolu w Nasielsku,

- Samorządowym Przedszkolu w Starych Pieścirogach,
- Szkoła Podstawowa w Popowie Borowym.

W sprawozdaniach Rb-34 nie stwierdzono przekroczenia wydatków na koniec okresu sprawozdawczego.

8. Spełniony został wymóg określony w art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2024 r. poz. 399 ze zm.) tj. w sprawozdaniu zawarto informację o wysokości zrealizowanych dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów wymienionych w art. 6r ust 2 – 2c w/w ustawy.

9. Zachowane zostały wymogi określone art.242 ust.2 ustawy o finansach publicznych, gdyż wykonane wydatki bieżące nie są wyższe, niż wykonane dochody bieżące.

10. W sprawozdaniach nie stwierdzono przekroczenia wydatków budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego.

11. Sprawozdania złożono w terminie.

W sprawozdaniu Rb – 28S wykazane zostały zobowiązania niewymagalne w wysokości 4.073.460,98 zł, które łącznie z wykonanymi wydatkami przekraczają plan wydatków. Zobowiązania w kwocie 4.026.693,98 zł wynikają z tytułu wynagrodzeń i uposażeń oraz obligatoryjnych wpłat płatnika (składki ZUS, dodatkowe wynagrodzenia roczne). W stosunku do zobowiązań z powyższych tytułów należy stwierdzić, że wynikają one z mocy prawa.
Zobowiązania w wysokości 46.767,00 zł (dz. 750, 852, 855) dotyczą dostaw towarów i usług. Zobowiązania te zostały zaciągnięte zgodnie z upoważnieniem Rady Miejskiej udzielonym Burmistrzowi Miasta i Gminy w zakresie zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Występuje niepełne wykonanie wydatków majątkowych, plan wynosi 29.245.613,76 zł, zaś wykonanie 26.089.384,45 zł, co stanowi 89,21 %. Z wyjaśnień Burmistrza zawartych w sprawozdaniu wynika, że cyt. „Niewydatkowana część planu na wydatki majątkowe wynika z rezygnacji inwestycji, których koszty przewyższały założony plan oraz przedłużające się wykonanie inwestycji”.

Ponadto ze sprawozdań Rb-27S i Rb-28S wynika, iż w Gminie występuje niepełna realizacja zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, gdyż na osiągnięte opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w wysokości 599.585,39 zł wydatkowano 592.654,22 tj. 98,84 % (6.931,17 zł niewykorzystane dochody). Z wyjaśnień zawartych w sprawozdaniu wynika, że cyt. „Pozostała część planu z wpływów za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych zostanie wydatkowana w 2025r.”.

**Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.**

**Przewodniczący Składu Orzekającego**

**Artur Cybulski**
**Członek Kolegium RIO**

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:
1) Burmistrz Miasta i Gminy Nasielsk
2) a/a